

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska 6
21000 Split
PARNIČNOM ODJELU

pravna stvar:

Tužitelj: **Opća poljoprivredna zadruga Svirče u stečaju**, OIB: 53705061849,
Svirče 105, Svirče, Jelsa, zastupana po stečajnoj upravitelji Vlasti Majstorović iz Pule,
Koparska 37

Tuženik: **DOSTAVA-SVIRČE d.o.o.**, OIB: 93638232306, Svirče 105, Jelsa,
zastupano po zz Vinko Benčić, Svirče 132A, Svirče
radi: pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika - sporovi iz stečaja

TUŽBA

elektronskim putem

prilozi:

- vlasnički list za č.z. 3645/1 z.u. 450 k.o. Svirče
- izvadak iz sudskog registra za tužitelja
- izvadak iz sudskog registra za tuženika
- Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 25.04.2022.god.
- zk prijedlog za uknjižbu Z-2945/2023
- prijedlog Financijske Agencije za pokretanje stečaja
- dopis upućen tuženiku poštom preporučeno dana 28.04.2023.god.
- odobrenje stečajnog suca iz čl. 212 SZ-a

Vps: 100.000,00 kuna / 13.272,28 EUR

* pristojba tužbe plaćena u polovici iznosa
prilikom podnošenja iste putem e-komunikacije

1/ Nad tužiteljem se pred stečajnim odjelom Trgovačkog suda u Splitu vodi stečajni postupak St-281/2018, koji postupak je pokrenut prijedlogom Financijske Agencije od dana 11.04.2018.godine.

Sve do otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem (do dana 03.11.2022.god.) ovlaštena osoba za zastupanje tužitelja bio je gosp. Andrija Carić.

Ne bi trebalo biti sporno da je imenovani ujedno i osnivač tuženika, odnosno bliska osoba u smislu čl. 207. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ). Dodatno tome, tužitelj i tuženik imaju istu adresu sjedišta – Svirče 105, Svirče.

dokaz: - nesporno, uvid u sudski registar za tužitelja i za tuženika

- pregled e-oglasne ploče i sve dokumentacije (stečajni postupak St-281/2018)

- pribava stečajnog spisa ovog suda St-281/2018

2/ Tužitelj i tuženik sklopili su dana 25.04.2022.godine Ugovor o kupoprodaji nekretnine, ovjeren u potpisu kod JB Jadranke Plenković iz Starog Grada dana 03.05.2022.godine (dakle, za vrijeme prethodnog postupka tj. nakon što je FINA podnijela prijedlog za pokretanjem stečaja nad tužiteljem). Nekretnina koja je predmet kupoprodaje označena je sa č.z. 3645/1 z.u. 450 k.o. Svirče, površine 800 m².

Predmetni ugovor predan je na uknjižbu dana 20.01.2023.godine u predmetu Općinskog suda u Splitu –stalna služba u Starom Gradu pod brojem Z-2945/2023 (dakle, nakon otvaranja stečaja)

dokaz: - nesporno, uvid u zemljišne knjige za predmetnu nekretninu

- pregled zk predmeta i kupoprodajnog ugovora

3/ Predmetnim ugovorom (u čl. II.) stranke su suglasno odredile kupoprodajnu cijenu u iznosu od 100.000,00 kuna (slovima: stotisuća kuna), međutim nisu odredile kada će ista biti plaćena niti kako će biti plaćena. Prema zasad poznatim podacima stečajnog upravitelj tužitelja predmetna cijena tužitelju nije plaćena.

S druge strane, ugovor sadrži sve ostale potrebne elemente (stranke, predmet, cijenu, uvođenje u posjed, tabularno ovlaštenje za uknjižbu, te je sklopljen u propisanoj formi), pa će isti biti proveden u zemljišnoj knjizi. Tuženik će time steći pravo vlasništva predmetne nekretnine, koja više neće biti upisana na tužitelja (stečajnog dužnika), pa samim time neće biti niti dio stečajne mase.

Stečajni upravitelj tužitelja dana 28.04.2023.godine uputio je dopis tuženiku, pozivajući ga da povuče prijedlog za uknjižbu, te da preda nekretninu u posjed tužitelju.

Na navedeni dopis tuženik se oglušio.

dokaz: - pregled dopisa tuženiku od 28.04.2023.g., potvrde o slanju, te poštanske povratnice

4/ Odredbom članka 212. SZ-a određeno je da su pravne radnje stečajnoga dužnika ovlašteni pobijati tužbom stečajni vjerovnici te stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika.

Takva tužba može se podnijeti u roku od dvije godine od otvaranja stečajnoga postupka, a tužba se podnosi protiv osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzeta.

Za predmetni postupak nadležan je Trgovački sud, pozivom na čl. 34.b. st.1. t.5. ZPP-a.

5/ Ukoliko tuženik tijekom postupka dokaže da je cijenu platio, to bi značilo da je isti stečajni vjerovnik (jer bi imao tražbinu prema stečajnom dužniku, a koja po čl. 213. SZ-a za istog oživljuje te bi je protivnik pobijanja imao pravo prijaviti stečajnom upravitelju u skladu s člankom 257. SZ-a, sve u roku od 30 dana od dana dostave pravomoćne presude kojom se prihvaća tužbeni zahtjev za pobijanje), pa je u tom slučaju osnova na kojoj tužitelj temelji svoj tužbeni zahtjev sadržana u čl. 200. st.1.t.1. SZ-a (inkongruentno namirenje).

Članak 200.st.1.t.1. SZ-a propisuje:

(1) Pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje, koje on nije imao pravo zahtijevati ili nije imao pravo zahtijevati na taj način ili u to vrijeme, može se pobijati:

1. ako je poduzeta u posljednjem mjesecu prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga

S obzirom na nespornu činjenicu da je ovdje pobojni pravni posao sklopljen nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, nije ni potrebno utvrđivati je li stečajni dužnik bio nesposoban za plaćanje, niti je li tuženik znao da se tom radnjom oštećuju stečajni vjerovnici, već je samo potrebno utvrditi da je pored općih pretpostavki (otvoren stečajni postupak, radnja je poduzeta nakon prijedloga za otvaranje stečaja - a prije otvaranja stečaja, te je dovela do oštećenja vjerovnika, ujedno i pogodovanja tuženiku, te bi se rezultat pobijanja očitovao u većoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika) ispunjena i posebna objektivna vremenska pretpostavka – da je poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka. Štoviše, prema praksi Visokog trgovačkog suda RH (rješenje VTS broj 75 PŽ-3392/2022) radnja je poduzeta nakon otvaranja stečajnog postupka budući da je pobijani ugovor predan na uknjižbu dana 20.01.2023., a stečajni postupak je otvoren 03.11.2022. Naime, prema odredbi članka 209., stavak 1. Stečajnog zakona smatra se da je pravna radnja poduzeta u vrijeme nastupanja njezinih pravnih učinaka. Ako je za pravovaljanost nekog pravnog posla potreban upis u javnu knjigu, upisnik ili očevidnik, smatrati će se da je pravni posao poduzet onda kada su bile ispunjene ostale pretpostavke za njegovu valjanost, kada izjava volje o upisu postane obvezujuća za dužnika i kada druga strana podnese zahtjev za upis pravne promjene. Dakle, pregledom već postojeće raspravne građ, te pribavom stečajnog spisa ovog suda St-281/2018 u dokazne svrhe, ovaj parnični postupak može se zaključiti. U tom kontekstu tužitelj naglašava da je riječ o pravnom pitanju - jer za rješenje ovog pravnog pitanja (inkongruentnog namirenja) sama vrijednost nekretnine nije relevantna za primjenu ove predmetne odredbe.

6/ Podredno, ukoliko tuženik tijekom postupka dokaže da je cijenu platio, a sud smatra da nema mjesta primjeni čl. 200. SZ-a, tada se ističe da je predmetni pravni posao pobojan i temeljem čl. 199. st.2. SZ-a (kongruentno namirenje) jer su ispunjeni svi elementi navedenog, a koja odredba propisuje:

(2) Pobojna je i pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje u skladu sa sadržajem njegova prava, ako je poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka i ako je vjerovnik u vrijeme njezina poduzimanja znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Ne bi trebalo biti sporno da je FINA dana 11.04.2018.godine podnijela Trgovačkom sudu u Splitu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom (tužiteljem), a da je pobijani Ugovor sklopljen i ovjeren skoro 4 godine nakon toga (tijekom 2022.godine).

Također ne bi trebalo biti sporno da je vjerovnik (tuženik) znao i za tužiteljevu nesposobnost za plaćenje i za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, jer su oba subjekta povezana istom bliskom osobom, što je objašnjeno u uvodnom dijelu tužbe. Također, navedena činjenica bila je vidljiva i u sudskom registru naslovnog suda.

Zbog pobijanog pravnog posla stečajna masa nije dostatna za namirenje ostalih stečajnih vjerovnika, pa je nesporno da time došlo do oštećenja vjerovnika, a ujedno i pogodovanja ovdje tuženiku.

7/ Nadalje, podredno i opreza radi, tužitelj ističe da su pobijanim pravnim radnjama ispunjene sve pretpostavke i iz čl. 201. SZ-a (izravno oštećenje) i 202. SZ-a (namjerno oštećenje).

Ukoliko sud odluči izvesti dokaze kojima bi se utvrdilo ispunjenje pretpostavki iz čl. 201 i 202. SZ-a (pod prethodnim uvjetom da sud smatra da nema mjesta primjeni čl. 199 i 200. SZ-a), tužitelj je suglasan, a ujedno i predlaže, da sud izvede dokaz građevinskim vještačenjem na okolnost tržišne vrijednosti predmetne nekretnine u trenutku poduzimanja ovdje pobijanih pravnih poslova ili neka se u te svrhe koristi vještačenje tvrtke Oslonac d.o.o. učinjeno za potrebe stečajnog postupka nad tužiteljem (koje se nalazi u stečajnom spisu).

dokaz: - saslušanje zz-a tuženika Vinko Benčić, Svirče 132A, Svirče

- saslušanje bivšeg zz-a tužitelja (ujedno i osnivača tuženika)

Andrije Carića, Svirče 134, Svirče

- po potrebi saslušanje ostalih svjedoka koji bi se predložili na pripremnom ročištu

- po potrebi provedba građevinskog vještačenja, te financijsko-knjig. vještačenja

8/ Zaključno, tužitelj rezimira činjenice u postupku, kako slijedi:

U predmetnoj pravnoj stvari ispunjene su opće pretpostavke po svim osnovama pobijanja i to:

- okolnost da je otvoren stečajni postupak (otvoren dana 03.11.2022.g.)

- okolnost da je stečajni dužnik prije otvaranja stečaja poduzeo pravnu/e radnju/e koja može biti predmet pobijanja (ugovor sklopljen 25.04.2022.god, ovjeren 03.05.2022.god, te zk prijedlog za uknjižbu predan 20.01.2023.godine)

- okolnost da se tom radnjom vjerovnici stečajnog dužnika oštećuju ili da se neki od njih pogoduju (zbog pobijanog pravnog posla nema predmetne nekretnine u stečajnoj masi)

- okolnost da se krajnji rezultat pobijanja očituje u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika (učinak pobijanja je da će se nekretnina vratiti u stečajnu masu, te će se iz kupoprodajne cijene namirivati svi vjerovnici).

... a kao i posebne pretpostavke koje su detaljno opisane u točkama 5/, 6/ i 7/ ove tužbe.

9/ Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da se od strane naslovljenog suda, makar i zbog ogluhe, donese sljedeća

PRESUDA

I. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi društva Opća poljoprivredna zadruga Svirče u stečaju, OIB: 53705061849, Svirče 105, Svirče (Općina Jelsa):

- Ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen u Svirču, dana 25. travnja 2022.godine, a ovjeren u potpisu kod JB Jadranke Plenković iz Starog Grada pod OV-1612/2022 od 03.05.2022.godine između OPZ Svirče, OIB: 53705061849, Svirče 105, 21462 Vrbanj kao prodavatelja, te Dostava-Svirče d.o.o., OIB: 93638232306, kao kupca (a koji ugovor je predan radi uknjižbe na zemljišniku pod brojem: Z-2945/2023)

II. Dužan je tuženik DOSTAVA-SVIRČE d.o.o, OIB: 93638232306, Svirče 105, Jelsa, vratiti sve stečene imovinske koristi na način da izda tužitelju tabularnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva tužitelja za cijelo na nekretnini označenoj sa č.z. 3645/1 z.u. 450 k.o. Svirče, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, u protivnom će istu zamijeniti ova presuda, pa se temeljem ove presude nalaže zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu, Stalna Služba u Starom Gradu da na navedenoj nekretnini uspostavi prijašnje zk stanje na način da izvrši brisanje upisa prava vlasništva (iz predmeta posl. br. Z-2945/2023) s imena tuženika za cijelo, uz istovremeni upis prava vlasništva u korist tužitelja, za cijelo.

III. Nalaže se tuženiku DOSTAVA-SVIRČE d.o.o, OIB: 93638232306, Svirče 105, Jelsa, da preda tužitelju u posjed nekretninu označenu kao č.z. 3645/1 z.u. 450 k.o. Svirče, slobodnu od osoba i stvari, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

IV. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana naknadi tužitelju troškove postupka sa zakonskom zateznom kamatom, koja teče od dana donošenja presude pa do konačne isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

Tužitelj

popis troška tužitelja:

- pristojba tužbe - 89,59 EUR / 675,02 HRK

- pristojba presude - 89,59 EUR / 675,02 HRK